

T.C.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

E. 2004/9775

K. 2004/13391

T. 30.12.2004

- **YABANCI HAKEM KARARININ TEMYİZİ (Tenfiz Kararı Kesinleşmeden İfa Edilemez İse de Bu Karara Dayanarak İhtiyati Haciz İstenmesine Yasal Bir Engel Bulunmadığı)**
- **TENFİZ KARARI (Kesinleşmeden İfa Edilemez İse de Bu Karara Dayanarak İhtiyati Haciz İstenmesine Yasal Bir Engel Bulunmadığı)**
- **İHTİYATİ HACİZ (Tenfiz Kararı Kesinleşmeden İfa Edilemez İse de Bu Karara Dayanarak İhtiyati Haciz İstenmesine Yasal Bir Engel Bulunmadığı)**

2675/m.43

ÖZET : Yabancı hakem kararının temyizine ilişkin karara dayanarak alacaklı tarafından ihtiyati haciz istenmiş, verilen ihtiyati haciz kararı borçluların itirazı üzerine kaldırılmıştır. Tenfiz kararı kesinleşmeden ifa edilemez ise de, bu karara dayanarak ihtiyati haciz istenmesine yasal bir engel bulunmamaktadır. İhtiyati haczi tamamlayan merasimin gerçekleşip gerçekleşmediği sonraki bir aşama olup hükme gerekçe yapılamaz.

DAVA : Taraflar arasındaki ihtiyati haciz talebinin incelenmesi sonunda kararda yazılı nedenlerden dolayı talebin kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde alacaklı Bredamenanhibus S.P.A vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı Bredamenanhibus SPA vekili müvekkili firmanın diğer taraftan 28.175.104.463.136.TL alacağı bulunduğunu, Uluslararası Ticaret Odası Tahkim Kurallarına göre teşekkül etmiş Hakem mahkemesince verilen 22.9.1998 tarihli kararın 24.2.2004 tarihinde temyizine karar verildiğini, ekonomik bunalım içinde bulunan borçluların mal kaçırma ihtimali olduğunu ileri sürerek ihtiyati haciz talebinde bulunmuştur.

Mahkemece temyizine karar verilen alacak nedeniyle ihtiyati haciz talebi teminatsız olarak kabul edilmiştir.

Borçlu BMC A.Ş ve Çukurova A.Ş. vekili, tenfiz kararının temyiz edilmesi nedeniyle kesinleşmediğini, bu nedenle ihtiyati haciz talep edilemeyeceğini, borçluların mallarını kaçırma veya gizleme yönünde eylemleri bulunmadığını, teminatsız olarak ihtiyati hacze karar verilemeyeceğini ileri sürerek ihtiyati haczin kaldırılmasını talep etmiştir.

Mahkemece tenfizine karar verilen hakem kararı kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağı ihtiyati haczi tamamlayan merasim tamamlanamayacağından ihtiyati hacze itirazın haklı olduğu gerekçesiyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş, hüküm alacaklı vekilince temyiz edilmiştir.

Yabancı hakem kararının temyizine ilişkin karara dayanarak alacaklı tarafından ihtiyati haciz istenmiş, verilen ihtiyati haciz kararı borçluların itirazı üzerine kaldırılmıştır. Tenfiz kararı kesinleşmeden ifa edilemez ise de, bu karara dayanarak ihtiyati haciz istenmesine yasal bir engel bulunmamaktadır. İhtiyati haczi tamamlayan merasimin gerçekleşip gerçekleşmediği sonraki bir aşama olup hükme gerekçe yapılamaz. Mahkemece bu yön gözetilerek itirazın reddi gerekirken, yazılı gerekçeyle kabulünde isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın BOZULMASINA, peşin harcın istek halinde iadesine, 30.12.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.