

T.C.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

E. 2019/781

K. 2019/2161

T. 25.3.2019

**DAVA** : Taraflar arasındaki davada Sigorta Tahkim Komisyonu Heyeti'nce verilen 09.07.2018 tarihli karar, davalı ... vekili tarafından süresinde temyiz edilmiş olmakla, saklanmak üzere tevdi edildiği ... Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi(İlk Derece Mahkemesi Sıfatıyla) tarafından temyiz incelemesi yapılmak üzere Dairemize gönderilmiş olup, dosya için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

**KARAR** : Davacı vekili, müvekkili ile davalı ...'nun dava dışı Durak A.Ş'nin ortakları olduğunu ve taraflar arasında söz konusu şirket ortaklığından kaynaklanacak uyuşmazlıkların çözümü hususunda tahkim sözleşmesi imzalandığını, taraflar arasında anlaşmazlık çıkması üzerine diğer davalılardan oluşan hakem heyetinin oluşturulduğunu, tahkim yargılaması sürecinde hakem heyetinin, kendilerini yetkilendiren tahkim sözleşmesindeki hükümlere uymadığını, keyfi kararlar aldığını, sözleşmenin kapsamının dışına çıktıklarını, çeşitli iletişim kanallarını kullanarak hukuka aykırı karar verdiklerini, bunun üzerine hakem heyetini reddettiklerini bildirmelerine rağmen bu talepleri hakkında karar verilmeden yargılamaya devam edildiğini, hukuki dinlenilme haklarının ihlal edildiğini, HMK'nın [408](#). maddesi uyarınca tahkim yargılamasına konu edilemeyecek olmasına rağmen müvekkilinin taşınmazları hakkında ihtiyati tedbir kararı verildiğini, HMK'nın [416](#). maddesindeki zorunluluğa rağmen hakemlerden hiç birisinin hukukçu olmadığını, yargılamanın tahkim sözleşmesinde kararlaştırılan yerde yapılmadığını, HMK'nın [430](#). maddesindeki zorunluluğa rağmen dava dilekçesi olmadan yargılamanın sürdürülüp sonuca bağlandığını ve hakem heyeti kararının HMK'nın [436](#). maddesinde öngörülen unsurları taşımadığını ileri sürerek, davaya konu hakem heyeti kararının iptalini istemiştir.

Davalılar davanın reddini istemiştir.

Bölge adliye mahkemesince ilk derece mahkemesi sıfatıyla yapılan yargılama sonucunda, davaya konu hakem heyeti kararının taraflarının davacı ve davalı ... olduğu, hakem heyeti kararının iptaline ilişkin iş bu davada hakem olan davalılara husumet yöneltilmeyeceği, İptal davasına konu tahkim yargılaması başladıktan sonra ve hüküm verilinceye kadar hakem heyetine verilmiş bir dava dilekçesi bulunmadığı, hakem heyetince de HMK'nın [428/1](#).maddesi uyarınca dava dilekçesinin verilmesi için süre verilmediği ancak buna rağmen yargılamanın sürdürülüp karar verildiği, dava dilekçesi olmadığı için tahkim yargılamasında davacının ve davalının kim olduğunun dahi belli olmadığı, bu durumun hukuki dinlenilme hakkının ihlali niteliğinde olduğu, hakem heyeti kararının HMK'nın [436](#). maddesinde belirtilen şekilsel özellikleri ihtiva etmediği, kararda davanın taraflarının ve taraf bilgilerinin, vekil bilgilerinin bulunmadığı, davacının kim, davalının kim olduğunun belli olmadığı, kararın dayandığı hukuki sebep ve gerekçelerin bulunmadığı, taraflara yüklenen hak ve borçların açık ve infaz edilebilir bir şekilde gösterilmediği, HMK'nın [439/2](#).d. maddesi uyarınca, hakem kurulunun tahkim sözleşmesi dışında kalan bir konuda veya talebin tamamı hakkında karar vermediği ya da yetkisini aştığı durumlarda hakem kurulu kararının iptaline karar verileceğinin düzenlendiği, somut olayda tarafların, dava dilekçesi olarak hakem kuruluna sunulmuş bir talebi bulunmadığı halde karar verildiği, bu durumda hakemin talebe uygun karar verip vermediğinin, yetkisini aşip aşmadığının tespitinin de mümkün olmadığı bu hususun ağır usul hatası niteliğinde

olup, kamu düzenini bozar nitelikte olduğu, tahkim yargılamasının konusu olamayacak olmasına rağmen davacının taşınmaz malları hakkında ihtiyati tedbir kararı verilmesinin de doğru olmadığı gerekçesiyle, ... dışındaki davalılar hakkındaki davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine, ... hakkındaki davanın kabulü ile, davaya konu hakem heyeti kararının iptaline karar verilmiştir.

Kararı davalı ... vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı ... vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

**SONUÇ** : Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalı ... vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, temyiz harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 25/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.